**ЛЕКЦИЯ 11**

**ОСНОВЫ ТЕХНИКИ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА**

**Введение**

Риторика или ораторское искусство является важней составляющей политического, социального, экономического дискурса. В англосаксонском пространстве часто используется вариант Public speaking, also called oratory or oration, has traditionally been defined as speaking in person to a live audience.

Как исследовательское и практическое направление стала складываться в VI-IV веках до н.э. эры в древнегреческом мире. Ее родиной считается Сицилия. Основателем риторики, согласно Аристотелю, был философ Эмпедокл (490-430 гг. до н.э.) из сицилийского города Акрагант.

То обстоятельство, что риторика возникла именно в Сицилии, по мнению С.Меликовой-Толстой, объясняется соседством философской школы элеатов: *«Элеаты, поставившие на место знания о мире мнение (докса) и разорвавшие казавшуюся до тех пор естественной, самой природой установленной связь между словом и вещью, сделав вместо этого слово лишь условным обозначением вещи, произвели тот идеологический переворот, в котором и надо искать мировоззренческий корень риторики»*.[[1]](#footnote-1)

Примеры отрыва слова от вещи:

- Гиль – это «древесина, лес» на древнегреческом. Но у Аристотеля оно становится материей. Сама «материя» - это перевод «гиль» на латинский и означает «строевой лес».[[2]](#footnote-2)

- Вода, в философии Фалеса Милетского, становится «субстанцией». Согласно ему, все есть вода.

- Глагол «θεάομαι» (theomai, созерцать) дал начало слову «теория», которая изначально обозначало процесс смотрения, наблюдения.

Благодаря тому, что слово оторвали от вещи, стало возможным появление феномена софистов, которые стали использовать доксу (мнение, взгляд) как свое оружие – они заставляли слушателей менять мнение, при этом слушатели были убеждены, что всегда именно так и думали.

Здесь показательно мнение Платона, который всегда полагался на строгие логические и аналитические формулы, и выступал против доксы, считая ее «чем-то между знанием и незнанием. Он считал, что докса приводит к классическим ошибкам в истинности суждений».[[3]](#footnote-3)

Подлинным отцом риторики считают другого сицилийского грека софиста **Горгия** (483-380гг. до н.э.), уроженца города Лионтины и ученика Эмпедокла. Именно Горгий на практике показал т.н. «магию слова», когда благодаря правильно построенной речи ритор может оказывать магическое воздействие на аудиторию и «душу» людей, а также привносить ощущение важности в любую тему.

Горгий является автором риторических приемов, которые получили название «горгианских фигур». *Под «фигурой» в риторике понимают «обороты и приёмы организации речи, которые не привносят дополнительной информации, но придают высказываемой мысли выразительность и своеобразие»*. В своей самой известной речи «Похвале Елене» Горгий использует три фигуры – антитеза, изоколон и гомеотелевтон.

Учеником Горгия был Исократ, у которого много почерпнул Аристотель, написавший фундаментальный труд, остающийся актуальным по настоящее время – «Риторика».

Аристотелевская риторика выделяет три типа речей:

1. Совещательная речь. Она обращена в будущее и произносится, например, перед совещательным органом, ее предметом является *польза или вред*.

2. Судебная речь. Она касается событий прошлого и может быть произнесена в суде и имеет отношение к *справедливости*.

3. Эпидейктическая речь. Оратор говорит о текущих проблемах, хваля или порицая что либо, то есть рассматривая проблему преимущественно с *эстетической точки зрения*.[[4]](#footnote-4)

**Риторические фигуры**

Знание риторических фигур оратором (аналитиком, политиком, парламентарием или бизнесменом) очень важны с двух точек зрения:

1.Для построения собственных речей;

2. Для составления риторического/речевого портрета политика, экономического или общественного деятеля.

В настоящее время существуют более 250 различных фигур речи. Рассмотрим несколько наиболее часто употребляемых в риторике, и в частности, политической риторике, фигур.

**Антитеза** (от древнегреческого «антитезис», противопоставление). Суть этого приема заключается в том, *«чтобы придать значимость какому-либо образу или идее, требуется привести другой образ с противоположным значением, чтобы на его фоне ярче выделились качества первого»*.

Наиболее часто этот прием применяется в военных и идеологических речах

Примеры: Речь Ганнибала в 217 году до н.э. перед армией на берегу Тразименского озера перед битвой с римлянами в рамках Второй Пунической войны. Его речь приводит римский историк Тит Ливий. Ганнибал использовал несколько антитез:

«Друзья, небеса мне обещают победу. *Не мы, но Римляне должны бояться*. Посмотрите на поле боя, там нет места для трусов. *Каждый из нас погибнет, если мы не победим*! Что нам может надежнее обеспечить победу; есть ли более твердый залог, который может дать нам веру, что само небо защищает нас?! *Друзья, боги поставили нас между победой и смертью!*»

Молодой римский консул Публий Сципион своей речью восстановил порядок, дисциплину и уверенность в римской армии, которая затем разрушила Карфаген Ганнибала и оккупировала Африку и Малую Азию. Его речь:

*«Я пришел сюда не грабить и жечь, а побеждать; приобретать не блага, но славу.*

*Всем тем, кто не достоин того, чтобы сражаться под знаком римского орла, я приказываю выйти из моей армии.*

*Только храбрый и благородный воин достоин бросать вызов всем невзгодам и опасностям, выбить из себя страх, желания удобств и корысть. Этого хочет вождь Сципион, этого требует воинский закон».[[5]](#footnote-5)*

1.Евангелие от Луки 9:60. «Иисус сказал ему: «Следуй за Мной, и пусть мертвые сами хоронят своих мертвецов, а ты иди, благовествуй Царствие Божье» (по умолчанию Царствие Божье подразумевает «живые»).

**Анафора** (от др.-греч. ἀναφορά «анафора», букв. «восхождение») — стилистическая фигура, состоящая в повторении языковых элементов: звуков, слова или группы слов **в начале каждого параллельного ряда**, то есть в повторении начальных частей двух и более относительно самостоятельных отрезков речи.

Пример применение анафоры в речи Уинстона Черчилля, произнесенной в день нападения фашистской Германии на Советский Союз: “I see the Russian soldiers standing on the threshold of their native land, guarding the fields which their fathers have tilled from time immemorial. I see them guarding their homes where mothers and wives pray – ah yes, for there are times when all pray – for the safety of their loved ones, the return of the breadwinner, of their champion, of their protector. I see the ten thousand villages of Russia, where the means of existence was wrung so hardly from the soil, but where there are still primordial human joys, where maidens laugh and children play. I see advancing upon all this in hideous onslaught the Nazi war machine, with its clanking, heel-clicking, dandified Prussian officers, its crafty expert agents fresh from the cowing and tying-down of a dozen countries. I see also the dull, drilled, docile, brutish masses of the Hun soldiery plodding on like a swarm of crawling locusts. I see the German bombers and fighters in the sky, still smarting from many a British whipping, delighted to find what they believe is an easier and a safer prey.”[[6]](#footnote-6)

(Перевод: «**Я вижу** русских воинов, стоящих на пороге родной земли, охраняющих поля, которые испокон веков возделывали их отцы. **Я вижу**, как они охраняют свои дома, где матери и жены молятся – ах да, ведь бывают времена, когда все молятся – о безопасности своих близких, возвращении кормильца, своего защитника, своего защитника. **Я вижу** десять тысяч деревень России, где с трудом вырваны из земли средства существования, но где еще есть первозданные человеческие радости, где смеются девушки и играют дети. **Я вижу**, как на все это в отвратительном натиске надвигается нацистская военная машина с ее лязгающими и щелкающими каблуками щеголеватыми прусскими офицерами, ее хитрыми опытными агентами, только что прошедшими после запугивания и связывания дюжины стран. **Я также вижу** тупые, обученные, послушные, грубые массы гуннских солдат, бредущих вперед, как рой ползающей саранчи (это еще и пример «метафоры»). **Я вижу** в небе немецкие бомбардировщики и истребители, все еще страдающие от множества ударов британцев, они рады найти то, что, по их мнению, является более легкой и безопасной добычей».)

**Пример анафоры из фильма «13 воин»**.

"О, вижу я отца своего. О, вижу я и мать, и сестер с братьями.

О, вижу я, как наяву, предков моих всех до единого.

Они призывают меня, зовут моё место занять рядом с ними

В чертогах Вальгаллы, где вечно живут храбрецы!"

Анафора позволяет достичь несколько **психологических эффектов**.

Во-первых, анафора передает ритм чувств говорящего и своим синтаксическим расположением может описывать траекторию действия, совершаемого или описываемого оратором.

Во-вторых, анафора способствует ритмизации высказывания и делает «речь не только ясной, но и красивой».

В-третьих, повторяющиеся элементы позволяют апеллировать непосредственно к эмоциям аудитории, «подстегивать» их, тем самым анафора способствует формированию кульминации.

В-четвертых, анафора способствует большей вовлеченности аудитории: за счет повтора у аудитории создается эффект предвидения, а игра с ожиданиями и, возможно, нарушением таких ожиданий увеличивает вовлеченность аудитории.

Но есть и опасность частого использования анафоры. Как отмечает российский исследователь Н. Головина, *«Анафора, являясь фигурой упорядоченного повтора, позволяет политику создавать динамичное, яркое, выразительное высказывание, но именно простота и очевидность анафоры приводит к тому, что политики чрезмерно используют ее в своих высказываниях, лишая ее риторической силы и значимости»*.[[7]](#footnote-7)

**Метафора**. Оборот речи, состоящий в употреблении слов и выражений в переносном смысле на основе какой-н. аналогии, сходства, сравнения.

Например,

Ее глаза как два озера.

Время – деньги

***Политическая метафора*** — это речевое воздействие с целью формирования у общества либо положительного, либо отрицательного мнения о той или иной политической единице (политике, партии, программе, мероприятии).

При использовании или исследовании политических метафор или запуске в политический оборот новых метафор нужно учитывать лингво-культурологические и исторические аспекты.

Исследователи сходятся во мнении, что политическая метафора – значимый инструмент манипуляции общественным сознанием. Вместе с тем предлагаемые политиками метафоры лишены apгументативной силы, если они не согласуются с концептуальными прототипами того или иного общества

Возьмем некоторые метафоры из англосаксонской культурно-политической среды

1.Метафорическая модель «президента» в американском сознании: «Президент - это менеджер», выбранный для управления экономической компанией под названием «США», а не наделённый божественной властью монарх», т.е. нельзя применить более понятную в России метафору президента как «помазанника Божьего».[[8]](#footnote-8)

2. Концептуальная метафора “Argument is war” («cпор – это война»). Это метафора из англосаксонского культурного поля.

**Введение новой метафоры**. Если политик или интеллектуал пытается ввести новую политическую метафору, то он должен учитывать такой культурный феномен как «концептуальный прототип», т.е. «некий концепт», лежащий в основании культуры и конституирующий ее.

В качестве примера введения в оборот удачной метафоры можно назвать метафору «США как плавильный котел» - метафора процесса американизации. Ее ввел в 1890-х годах в своем докладе «Значение границы в Американской истории» американский историк Фредерик Джексон Тернер. Согласно его теории *«в тигле границы иммигранты американизировались, освобождались и смешивались в американскую расу, отличную от англосаксонской, как по национальным, так и по другим характеристикам»*.[[9]](#footnote-9)

Эта метафора имела успех, поскольку уровень концептуальных прототипов в США, как нового государства, культуры и цивилизации, только складывался.

В качестве примера неудачной политической метафоры можно привести метафору **«двойного дома»**, которую пытался ввести в 1991 году чешский премьер-министр Петр Питхарт, для того чтобы удержать словаков от отделения от чехов. Это метафора не была понята и принята ни чехами, ни словаками, и в конечном итоге были созданы два отдельных государства – Чехия и Словакия. Исследователи считают, что отвержение этой метафоры произошло из-за того, что она не учитывала уровень концептуальных прототипов. Им было просто непонятно, что такое жить в «двойном доме», поскольку прототипом для чешской и словакской культур был отдельный дом для отдельной семьи. Поэтому обе нации «предпочли прототипический вариант собственного дома для каждой нации».[[10]](#footnote-10)

Некоторые политические метафоры, опирающиеся на концептуальные протитипы, имеют метафизическое и экзистенциональное измерение. Они могут мобилизовать нации на политические действия, а их разрушение может привести к серьезным трансформационным процессам.

Возьмем пример двух политических метафор из японской истории Второй мировой войны.

**Метафора «Хакко итиу» (Восемь углов мира под одной крышей)**. В ней Япония, управляемая Императором, это крыша, под которой должны были объединиться другие страны и регионы. Эта метафора, ставшая потом политическим и идеологическим слоганом Японии во время Второй мировой войны, была запущена в интеллектуальный оборот представителем буддийского движения «Нитирен» Танакой Тигаку в начале XX века. Ее успех был обусловлен тем, что он обращался к концептуальным прототипам, лежавшим в основании японской культуры.

Он взял ее из хроники «Нихон сёки» (Японская летопись), от 720 года о древнейших правителях Японии, включая легендарного императора Дзимму – основателя Японии и сына синтоистской богини Аматерасу. В летописи утверждение звучало так: «Я соберу восемь углов и сделаю их своим домом».

Далее, в политический оборот метафору «Восемь углов мира под одной крышей» ввел премьер-министр Фумимаро Коноэ в его речи 8 января 1940 года, и она вошла в текст «Основ национальной политики» от 1940 года.[[11]](#footnote-11)

**Метафора «Император – потомок бога и живой бог»**. В более расширенном варианте, все японцы – потомки богов. Это служило основой единства нации, ощущение каждым японцем своей избранности, а также консолидации японцев вокруг своего императора. Сама эта метафора являлась концептуальном протитоп японской культуры.

Это хорошо понимали американцы, которые считали, что данная метафора является основой для японского расизма, и поэтому после победы над Японией во Второй мировой войне они заставили императора Сёва (1901-1989) выпустить «Декларацию о человеческой природе» 1 января 1946 года. В ней декларируется не божественная, а человеческая природа императора.

*«Связи между Нами и Нашим народом всегда строились на взаимном доверии и привязанности и не зависят от каких-то легенд и мифов. Они не определяются ложным представлением о том, что император будто бы обладает божественной природой, а японский народ превосходит прочие расы и предназначен для мирового господства»*.[[12]](#footnote-12)

Можно также назвать метафору «Москва – третий Рим».

**Ирония** от др.-греч. εἰρωνεία «притворство»). Это сатирический приём, языковая манипуляция, в котором объект высмеивается, ставится под сомнение, сатирически разоблачается и отрицается, чаще всего, под маской похвалы и одобрения. Ирония широко используется в политическом дискурсе, поскольку несет в себе черты агональности.

Она имеет несколько видов

- ирония в адрес другого

- самоирония

- злая ирония или сарказм (завуалированная форма оскорбления собеседника)

Для применения иронии нужно знать контекст ситуации.

1. Пример самоиронии от Маргарет Тэтчер (Iron Lady) во время открытия ей памятника в 2007 г.: «Я бы предпочла железный, но и бронзовый сойдет. Он не поржавеет. И голова не отвалится». Для представителя британской культуры ситуация, в которой оказалась М. Тэтчер, весьма затруднительна. У англичан не принято признавать и высоко оценивать собственные заслуги, а произносить пафосные речи на церемонии, посвященной самому себе, считается дурным тоном. Поэтому единственный выход скрыть смущение — ирония и самоирония. М. Тэтчер использует также ироническую игру слов, говоря о железном памятнике как о более предпочтительном варианте, намекая на свое прозвище (iron lady — железная леди).

2. Еще пример самоиронии. При ответе на вопрос интервьюера о возможности стать премьер-министром Б. Джонсон иронически утверждает, что «у него больше шансов на реинкарнацию».

3. Насмешка над политическими оппонентами завуалирована и требует фоновых знаний для ее расшифровки: *«Здесь надо вставить шутку, как сказал бы Джереми Корбин» (лидер Лейбористской партии)*. То, что это высказывание является ироническим, поймет лишь посвященный адресат, знакомый с речами лидера лейбористов Джереми Корбина, дискурс которого отличается предельной серьезностью и отсутствием юмора. При наличии этих фоновых знаний становится понятной насмешка со стороны Бориса Джонсона.

4. Ирония в функции насмешки и агрессии часто используется в американском политическом дискурсе для критики оппонентов: «Знаете, я хочу сказать кое-что о Трампе. У него нет опыта, чтобы стать президентом, но, справедливости ради, стоит заметить, что он провел долгие годы, встречаясь с мировыми лидерами. Это мисс Швеция, мисс Аргентина, мисс Азербайджан…» (Барак Обама о Трампе, который в 1966 году выкупил права на проведение «Мисс Вселенная»).

5. Дональд Трамп в свою очередь едко и насмешливо клеймит своего соперника в предвыборной гонке — Хиллари Клинтон: *«Это первый, первый раз, когда Хиллари сидит и общается с лидерами больших корпораций, а ей за это не платят»*.

*«Как здорово быть здесь, среди тысячи замечательных людей! Я называю такое событие “небольшой обед в тесном кругу друзей”. А Хиллари скажет – самая огромная толпа, которую она когда-либо видела»*.[[13]](#footnote-13)

6. Ты такой умный! – пример сарказма.

**Гипербола -** Прием чрезмерного преувеличения с целью усиления впечатления.

Исследователи использования гиперболы в политическом дискурсе считают, что она является «чрезвычайно рискованным тропом, в ее восприятии важную роль играют этос и пафос». Этос – это условия речевой ситуации, а пафос - эмоциональный фон речевой ситуации.

Эффективность гиперболы, как никакого другого тропа, зависит от готовности или *предрасположенности целевой аудитории к преувеличению и избыточности*, то есть от этоса, и поэтому ее использование является контекстуально-обусловленным. Именно этос и пафос создают субъективное обоснование употребления приема преувеличения в речи.[[14]](#footnote-14)

Примеры:

Из речи премьер-министра Великобритании Терезы Мэй по поводу отравления семьи Скрипалей.

*Following the poisoning on 4 March in Salisbury of Sergei and Yulia Skripal, the UK has*

*launched one of the most comprehensive and complex investigations into the use of a chemical weapon ever, it involves more than 250 police detectives. They are supported by a range of specialist experts and partners. They are trawling through more than 5 000 hours of CCTV. They are examining more than 1,350 seized exhibits. And they are interviewing more than 500 witnesses*.

(Перевод: После отравления 4 марта в Солсбери Сергея и Юлии Скрипалей, Великобритания запустил ***один из самых полных и сложных расследования случаев применения химического оружия когда-либо***, в нем участвуют более 250 полицейских детективов. Они есть при поддержке ряда специалистов-экспертов и партнеры. Они анализируют более чем 5 000 часов видеонаблюдения. Они исследуют более 1350 изъятых экспонатов. И они берут интервью у более чем 500 свидетелей).[[15]](#footnote-15)

Сторонником широкого использования гипербол является Дональд Трамп. В своей книге 1987 года *«Искусство сделки» («The Art of the Deal») он писал, что использование в речи гипербол всегда уместно и не бывает излишним, поскольку людям нравятся преувеличения. Он вводит понятие «правдивая гипербола» как «невинная форма преувеличения».*

*Фрагмент из книги: «…a little hyperbole never hurts. People want to believe that something is the biggest and the greatest and the most spectacular. I call it truthful hyperbole. It’s an innocent form of exaggeration – and a very effective form of promotion».[[16]](#footnote-16)*

**Разновидностью гиперболы является Литота или обратная гипербола, которая чрезмерно преуменьшает что-то в речи**

**Парцелляция** - конструкция экспрессивного синтаксиса, представляющая собой намеренное расчленение связного текста на несколько пунктуационно и интонационно самостоятельных отрезков.[[17]](#footnote-17)

Особенностью риторики Дональда Трампа является частое использование риторического приема парцелляции. «I always win. Knock on wood. I win. It’s what I do. I beat people. I win» (Я всегда выигрываю. Постучу по дереву. Я выигрываю. Вот что я делаю. Я побеждаю. Я выигрываю); «They’re bringing drugs. They’re bringing crime. They’re rapists» (Они приносят с собой наркотики. Они приносят с собой преступления. Они насильники).[[18]](#footnote-18)

**Оксюморон (острый + глупый)**. Сочетание двух противоречащих друг другу понятий. Примеры:

С широко закрытыми глазами.

Обыкновенное чудо.

Бесконечный тупик.

Конец вечности.

Они могут использоваться и как ирония и как сарказм.

**Дыхание**

В риторике большую роль играет правильная постановка дыхания. Согласно немецкому специалисту по риторике и дебатам Хайнцу Лиммерману, необходимо соблюдать несколько правил.

1.Воздух не надо захватывать, «заглатывать», процесс дыхания должен регулироваться таким образом, чтобы воздух поступал через нос, нагреваясь и очищаясь. Если приходится делать вдох ртом, слизистая оболочка глотки пересыхает, воспаляется, голос грубеет.

2. Многие ограничиваются неглубоким вдохом, но нам потребуется вся емкость легких, то есть придется перейти к дыханию брюшного или промежуточного типа – поверхностное дыхание (грудного типа) в процессе речи грозит спазмами, в особенности если подняты плечи.

3. Правильное дыхание характеризуется растягиванием брюшных мышц на вдохе: видимым наполнением брюшной полости. Следует вентилировать легкие предпочтительно свежим воздухом (двадцать вдохов-выдохов).

4. Начинайте с полного выдоха, затем бесшумно наполняйте легкие, не оставляя ни малейшей складочки. Хорошо при этом представлять, что нюхаете цветы.

5. Дыхательные упражнения начинают со звуков «с» и «ф», затем вовлекают другие согласные и слоги. Воздух при этом пропускают через легкие либо непрерывно, либо рывками. Надо уметь распоряжаться дыханием, достигая нужного эффекта на минимальном объеме воздуха (разные «пыхтения» и «задыхания» недопустимы).

6. Поставьте дыхание: 1. Научитесь произносить каждое слово фразы как можно медленнее и отчетливее. 2. Проговаривать в нормальном темпе как можно больше слов на одном дыхании. Не удовлетворяйтесь результатами, пока не удастся непринужденно произнести приведенные стихи Гете (или другого поэта) единым духом.

7. Усвойте первое правило оратора: вдох делается только на смысловой паузе. Если приходится говорить быстро, то удается только перевести дух, но не вдохнуть полной грудью.

8. Овладение приемами полноценного дыхания – предпосылка звучной речи. Прискорбно наблюдать оратора, запыхавшегося через десять минут выступления так как будто ему пришлось спешно штурмовать горную вершину. Постановка дыхания более, чем прочие риторические составляющие, требует внешнего контроля.[[19]](#footnote-19)

**Timing в риторике и структура речи оратора**

«Говорить нужно тогда, когда слова лучше молчания» (арабская пословица).

Слово упруго пронизывает пространство, то пространство, что разделяет тела. Не пробившись к цели, лишенное отзыва, оно по-дурацки зависает в воздухе, такие слова начинают загнивать и смердят, это бесспорный факт. Служа для налаживания взаимосвязей, слово равным образом способно их разрушать. <https://obzorposudy.ru/polezno/cto-znacit-lovit-taiming>

**Структура речи оратора (разделение по времени)**

1. Вступление – 20 %. Постановка проблемы, сообщение основной мысли. Задачи:

• понравиться, расположить аудиторию, добиться внимания, вызвать уважение и интерес (сначала к своей персоне, а затем и к теме выступления);

• рассказать, о чем пойдет речь, каков регламент.

2. Основная часть – 60 %. Изложение аргументов и доказательств. Задачи:

• представить свое видение ситуации;

• перечислить возможные средства ее улучшения;

• предложить свой способ решения проблемы и аргументировать его;

• призвать к соответствующим решениям и действиям;

• показать преимущества своего предложения и достижимость результата.

3. Заключение – 20 %. Подведение итогов, повторение главной мысли, призыв к аудитории. Задачи:

• резюмировать свое предложение и его преимущества, обращаясь к аудитории, уже знакомой с Вашей идеей в целом;

• призвать аудиторию еще раз к предложенным Вами действиям.

И есть еще одна важная часть в любом выступлении – кульминация – пик рационального и эмоционального воздействия, некое crescendo. Каждый оратор интуитивно чувствует момент ее приближения. Обычно он приходится на третий аргумент в основной части, когда оратор уже свободно владеет аудиторией, а она внимательно его слушает. К этому моменту нарастают темп, громкость, эмоциональная сила речи внутри каждого эпизода повествования, после чего следуют кульминация и спад эмоционального напряжения.[[20]](#footnote-20)

**Казус «Речевой портрет Дональда Трампа»**

<http://inion.ru/site/assets/files/5519/glava_4_3.pdf>

<https://cyberleninka.ru/article/n/lingvistika-manipulirovaniya-v-rechi-d-trampa-na-primere-vystupleniya-u-gory-rashmor>
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